



Epígrafes del resumen para revisión sistemática/meta-análisis

Título

Indica que tu trabajo es una revisión sistemática en el título.

El título debe proporcionar información clave sobre el objetivo o la pregunta principal que aborda tu revisión. Utilizar el marco PICO (o cualquiera de sus variantes) facilita que no se olvide ningún elemento importante.

- [Enlace al marco PICO](#)

Justificación

Una o dos frases para cada idea (aproximadamente 100 palabras en total):

1. Describe el fenómeno/problema abordado. Generalmente, se describe el fenómeno/problema de lo general a lo específico. Se debe dejar claro, desde el principio, la pregunta de investigación que tu trabajo aborda.
2. Describe la relevancia e implicaciones del fenómeno/problema abordado (pueden ser datos epidemiológicos, clínicos, psicosociales, educativos, de funcionamiento cognitivo, etc.).
3. Describe brevemente el estado del arte al respecto. Es decir, qué se sabe a partir de los estudios o revisiones que ya se han realizado, qué se ha intentado en estudios previos de cara a aclarar el problema.
4. Enumera las razón/es principal/es, incertidumbres o discrepancias que apoyan la realización de tu trabajo. ¿Por qué es importante abordar dicha pregunta de investigación? ¿Es porque hay un vacío en la investigación previa? ¿Es porque estás aplicando nuevos métodos para resolver viejas ideas? ¿Es porque estás intentando resolver una discrepancia en la literatura científica? ¿Es porque es necesario dar soluciones/respuestas a algún ámbito aplicado (e.g., estudios de efectividad en investigación clínica, social, laboral o educativa)?

Objetivo/s

Una o dos frases (aproximadamente 50 palabras en total):

Incluye los objetivos generales y secundarios de tu TFG (ver **marco PICO**). Los objetivos tienen que ser concisos, precisos y explicar en una frase lo que te has propuesto con tu revisión. Los objetivos deben redactarse comenzando con un verbo en infinitivo para expresar acciones medibles, claras y alcanzables (evaluar, comparar, describir, etc.).

Utilizar el **marco PICO (o cualquiera de sus variantes)** facilita que no se olvide ningún elemento importante.

Métodos

Una o dos frases para cada idea (aproximadamente 150 palabras en total):

1. Especifica los criterios de inclusión y exclusión de la revisión. Utilizar el **marco PICO (o cualquiera de sus variantes)** facilita que no se olvide ningún elemento importante.
2. Especifica los criterios de inclusión y exclusión con respecto a las características de las publicaciones (es decir, si son solo artículos científicos o también se incluyen abstracts de congresos o tesis, años en los que se centra la revisión, idiomas de los trabajos).
3. Especifica las fuentes de información (bases de datos o registros) utilizadas para identificar los estudios y la fecha en que se realizó la última búsqueda en cada una de ellas.
4. Describe el procedimiento seguido para decidir si un estudio cumple con los criterios de elegibilidad (por ejemplo, primero se eliminaron duplicados, después, se revisaron todos los títulos y abstracts y, finalmente, se evaluó el texto completo), si se contactó a los/las autores/as para obtener el texto completo o alguna clarificación o si se utilizó algún programa para detectar duplicados, para gestionar los documentos o para traducir los textos.
5. Especifica los métodos utilizados para evaluar el riesgo de sesgo en los estudios incluidos, indicando, en su caso, el **instrumento** utilizado.
6. Especifica los métodos utilizados para recoger datos (outcomes, pero también características de los/las participantes, de las intervenciones o de los instrumentos), así como para presentar y sintetizar los resultados.

Resultados

Una o dos frases para cada idea (aproximadamente 100 palabras en total):

1. Describe los resultados del procedimiento de búsqueda y selección de trabajos, incluyendo el número inicial de documentos identificados, así como los trabajos que finalmente se van a incluir en tu revisión.
2. Resume brevemente las características más importantes de los estudios incluidos en la revisión

1. diseños de investigación más frecuentes
 2. características relevantes de los/las participantes (rango del tamaño muestral, de la edad, del porcentaje de hombres/mujeres, etc.) o del reclutamiento/muestreo (país/área/contexto del reclutamiento, tipo de muestreo, etc. que más se repiten)
 3. características relevantes de la variable independiente (intervención, terapia, programa, tratamiento, etc. en el caso de estudios aplicados)
 4. características relevantes de la/s variable/s dependiente/s, incluyendo los instrumentos de medida más frecuentemente utilizados, así como los resultados encontrados (por ejemplo, porcentaje de estudios que encuentran el efecto)
3. Resume brevemente el riesgo de sesgo de los estudios incluidos (por ejemplo, porcentaje de estudios que no realizaron asignación aleatoria a las condiciones o contrabalanceo [y deberían haberlo hecho], que presentaban datos perdidos o muerte experimental, que utilizaban instrumentos de evaluación no validados, que no informaban de todas las variables medidas, etc.).
 4. Si se ha realizado algún tipo de síntesis estadística o meta-análisis, resumir los resultados.

Discusión

Una o dos frases para cada idea (aproximadamente 100 palabras en total):

1. Compara tus resultados con los presentados en revisiones previas.
2. Discute las limitaciones de los trabajos incluidos en la revisión en relación a, por ejemplo, los tamaños muestrales, así como posibles sesgos detectados en el tipo de muestreo, en referencia a las características de los participantes, de los protocolos seguidos en la recogida o análisis de datos o de los instrumentos utilizados. Si alguna información clave no está presente en los trabajos revisados, también debe hacerse mención a ello.
3. Discute las limitaciones del proceso de revisión, así como el potencial impacto de dichas limitaciones. La limitación más extendida de los TFGs es que la revisión de la elegibilidad, así como la extracción de la información la realiza una única persona. Esta limitación es inevitable. Sin embargo, hay otras decisiones (años de la revisión, idioma de los trabajos, contacto con autores/as, acceso al texto completo, etc.) que deben ser explícitas si son limitaciones.
4. Discute las implicaciones de los resultados de cara a la práctica diaria, incluyendo un análisis de aquellos factores que son importantes para trasladar la evidencia sintetizada en la revisión a diferentes contextos de aplicación. Además, establece recomendaciones concretas para trabajos de investigación futuros, tanto en términos de preguntas a contestar como de métodos a seguir.